

Czas powiedzieć tej całej religijnej zgrai, żeby się wypchała!

Autor tekstu: **Eric S. MacDonald**

Tłumaczenie: **Monika Stogowska**

Wybryki ludzi religijnych na całym świecie nigdy nie przestaną mnie zadziwiać ani zniechęcać. Nie ma dnia bez skandalu popełnionego gdzieś na świecie przez jakąś religię albo grupę religijnych ludzi. Jednym ze źródeł listy tych religijnych potworności są [Latest News](http://www.butterfliesandwheels.org/news/) (<http://www.butterfliesandwheels.org/news/>) Ophelii Benson na [butterfliesandwheels.org](http://www.butterfliesandwheels.org). Myślałem, by zrobić coś podobnego tutaj na choiceindying.com, ale to nigdy nie wypaliło. Potrzeba do tego ciągłej uwagi, a w moim wieku zakres uwagi jest dość skromny. Ale tak dla przykładu, weźmy ostatnie propozycje ze strony internetowej Ophelii:

Odmowa zwolnienia za kaucją dla Sanala Edamaruku

Mógłby być przymknięty w każdej chwili, a jego prawnicy zalecają, żeby na jakiś czas opuścił kraj. Przekaż dalej, wspomóż, jeśli możesz.

Pakistan: 4 kobiety, które „śpiewały na weselu”, zabite

4 kobiety i 2 mężczyzn zostało skazanych na śmierć przez *jirga* (radę starszych) za śpiewanie i tańczenie na weselu. Mężczyznom udało się uciec, ale wszystkie kobiety zostały zamordowane.

Brak rewizji procesu dla kobiety oskarżonej o „zabicie płodu” podczas próby samobójczej

Mimo pozytywnych opinii prawnych osiemdziesięciu szanowanych ekspertów, stan Indiana robi wszystko, żeby wysłać Shuai do więzienia. Prawdopodobny wyrok: od 45 do 65 lat.

Kościół Baptystów w Westboro będzie piketował na pogrzebie ofiary strzelaniny w Seattle

Grecki Ortodoksyjny Kościół Św. Demetrios w Seattle został poinformowany, że członkowie antygejowskiego kościoła planują być obecni na pogrzebie Glorii Koch Leonidas we wtorek.

I tak to się dzieje, dzień po dniu, czasem godzina po godzinie, jedna religijna potworność tłoczy się za kolejną... i kolejną, i kolejną! To właśnie irytuje mnie za każdym razem, kiedy ktoś narzeka na nowy ateizm, tak jakby nowy ateizm był formą ekstremizmu. Jak przeciwstawić się temu rodzajowi idiotyzmu reprezentowanemu przez religie bez wściekania się? Tymczasem nowy ateizm ogranicza się do podawania argumentów oraz wytykania szaleństw i niespójności religii. Kto mógłby w ogóle na to narzekać?

Cóż, John Gray, dla przykładu. Weźmy [jego recenzję książki Jonathana Haidta](http://www.tnr.com/article/books-and-arts/maga_zine/102760/righteous-mind-haidt_t-morality-politics-scientism) (http://www.tnr.com/article/books-and-arts/maga_zine/102760/righteous-mind-haidt_t-morality-politics-scientism) *Prawy umysł*. W znacznym stopniu sądzę, że ma rację co do pieniędzy, ale jeśli chodzi o nowy ateizm, pisze on:

Część *Prawego umysłu* jest użyteczną krytyką prymitywnego rodzaju racjonalizmu, będącego ostatnio w modzie. Haidt w świeży sposób odrzuca „nowy ateizm”. Rozważając, dlaczego religijne społeczności przetrwały dłużej niż te świeckie, pisze on: "Same rytualne praktyki, które Nowi Ateiści odrzucają jako kosztowne, nieskuteczne i irracjonalne, okazują się być rozwiązaniem jednego z najtrudniejszych problemów, przed jakim stoi ludzkość: współpracy bez pokrewieństwa. Irracjonalne wierzenia mogą czasem pomóc grupie funkcjonować bardziej racjonalnie.

Tutaj Gray wpada w bezkrytyczną, emocjonalną reakcję, podczas gdy gdzie indziej wydaje się być krytycznie czujny. Rytualne praktyki, które współczesna nauka o religii nazywa kosztownymi, trudnymi do podrobienia oznakami przywiązania, Gray po prostu bezwolnie akceptuje jako nowoateistyczne odrzucenie czegoś społecznie istotnego — osiągnięcia współpracy bez pokrewieństwa. Jest to, jak wykazuje Philip Kitcher w swojej cudownie przenikliwej książce *The Ethical Project*, częścią etycznego projektu, całkowicie ludzkim wytworem, a nie, w żadnym sensie, czymś zależnym od nadprzyrodzonych pomysłów.

Dlaczego w tym miejscu John Gray po prostu wyłącza swój umysł? Ponieważ to proste i zwyczajowe. Nowi ateści są pariasami intelektualnej społeczności. Są regularnie odrzucani, Racjonalista.pl

najczęściej przez ludzi, którzy ich nie czytali, jako ekstremiści, natarczywi, arogancy i upraszczający. To łatwa wymówka. W pewien sposób to tak proste, jak lekceważenie religii Wikingów. Nie jest to żywa rzeczywistość dla ludzi — ludzi takich jak R. Joseph Hoffmann, by podać pierwszy lepszy przykład — który myśli że to, czego uczy się na wydziałach nauk religijnych, jest podstawą konieczną do krytykowania religii. I, na pewnym poziomie, ma on rację. Jeśli chcesz zaangażować się w krytyczne badanie religii, musisz robić to, co robią wydziały nauk religijnych. Ale nie o to chodzi w nowym ateizmie. Chodzi w nim o aktualną rzeczywistość i o idiotyzmy, które są ogłaszane codziennie, co godzinę, w imię religii, i o przestępstwa popełniane na zdrowym rozsądku i ludzkości w imię religii — zabójstwo kobiet, które śpiewały na weselu, proces o morderstwo dla kobiety, która w rozpacz próbowała popełnić samobójstwo, oskarżenie o bluźnierstwo mężczyzny, który pokazał, że krwawiący posążek to religijne oszustwo i oczywiście stale obecni idioci, którzy myślą, że wypełniają wolę swego boga poprzez bycie tak nieznośnymi i uciążliwymi, jak tylko potrafią.

Czy te rzeczy powinny być uwzględnione w religijnej rubryce długów? Tak, oczywiście, ponieważ są powtarzane wciąż i wciąż bez końca, aż litania idiotyzmów zdaje się nie mieć żadnych granic. Ale mimo to ludzie tacy jak John Gray mogą nazywać argumentację nowych ateistów prymitywną, ponieważ postrzegają ten rodzaj idiotyzmu jako nieunikniony efekt uboczny religii. Cóż, myślę, że najwyższy czas powiedzieć religii, żeby się wypchała. To ciągle staranie się, by wyznaczyć, jak mamy przeżyć nasze życie — jak głupi papież i jego Kościół, krytykujący zakonnicę za myślenie, że seks to całkowicie normalna i naturalna rzecz i tak powinna być postrzegana, bez całego fatum grzechu śmiertelnego wiszącego nad każdym erotycznym doznaniem. Albo jak kościoły, ciągle starające się przeszkodzić ludzkim życzeniom, by mieć pomoc w umieraniu, kiedy życie stało się ciężarem zbyt wielkim do uniesienia i gdzie dalsze cierpienie jest tylko dalszym cierpieniem, niczym więcej. Czas, żeby ci religijni się wypchali. Pewnie, powinni mieć wolność wiary w jakikolwiek nonsens chcą, ale nie powinni mówić innym ludziom, jak mają przeżyć życie. Nie mają większego wglądu w życie moralne niż parada religijnego idiotyzmu zebrana przez Ophelię Benson, dzień po dniu i godzina po godzinie. Nie słuchajmy już więcej gadania o wartości religii. To plama na ludzkim krajobrazie. Złóżmy ją na śmietnik historii i przejdźmy do życia.

[Tekst oryginału.](http://choiceindying.com/2012/06/07/it-really-is-time-to-tell-the-whole-religious-crew-to-shove-it/) (<http://choiceindying.com/2012/06/07/it-really-is-time-to-tell-the-whole-religious-crew-to-shove-it/>)

Choice in Dying, 7 czerwca 2012r.

Eric S. MacDonald

Były pastor anglikański. Jego żona po długiej chorobie, w 2007 roku zdecydowała się na eutanazję, w czym Eric McDonald ją popierał i jej pomagał. Po jej śmierci porzucił kapłaństwo i porzucił religię. Wyemigrował również z Wielkiej Brytanii do Kanady. Od grudnia 2010 roku prowadzi niesłychanie ciekawy blog, Choice in Dying, poświęcony eutanazji.



[Strona www autora](#)

[Pokaż inne teksty autora](#)

(Publikacja: 11-06-2012)

[Oryginał.](http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,8105) (<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,8105>)

Contents Copyright © 2000-2012 Mariusz Agnosiewicz

Programming Copyright © 2001-2012 Michał Przech

Właścicielem portalu Racjonalista.pl jest Fundacja Wolnej Myśli.
Autorem portalu jest Michał Przech, zwany niżej Autorem.

Żadna część niniejszych opracowań nie może być wykorzystywana w celach komercyjnych, bez uprzedniej pisemnej zgody Właściciela, który zastrzega sobie niniejszym wszelkie prawa, przewidziane w przepisach szczególnych, oraz zgodnie z prawem cywilnym i handlowym, w szczególności z tytułu praw autorskich, wynalazczych, znaków towarowych do tego portalu i jakiegokolwiek jego części.

Wszystkie elementy tego portalu, wliczając w to strukturę katalogów, skrypty oraz inne programy komputerowe są administrowane przez Autora. Stanowią one wyłączną własność Właściciela. Właściciel zastrzega sobie prawo do okresowych modyfikacji zawartości tego portalu oraz opisu niniejszych Praw Autorskich bez uprzedniego powiadomienia. Jeżeli nie akceptujesz tej polityki możesz nie odwiedzać tego portalu i nie korzystać z jego zasobów.

Informacje zawarte na tym portalu przeznaczone są do użytku prywatnego osób odwiedzających te strony. Można je pobierać, drukować i przeglądać jedynie w celach informacyjnych, bez czerpania z tego tytułu korzyści finansowych lub pobierania wynagrodzenia w dowolnej formie. Modyfikacja zawartości stron oraz skryptów jest zabroniona. Niniejszym udziela się zgody na swobodne kopiowanie dokumentów portalu Racjonalista.pl tak w formie elektronicznej, jak i drukowanej, w celach innych niż handlowe, z zachowaniem tej informacji.

Plik PDF, który czytasz, może być rozpowszechniany jedynie w formie oryginalnej, w jakiej występuje na portalu. **Plik ten nie może być traktowany jako oficjalna lub oryginalna wersja tekstu, jaki prezentuje.**

Treść tego zapisu stosuje się do wersji zarówno polsko jak i angielskojęzycznych portalu pod domenami Racjonalista.pl, TheRationalist.eu.org oraz Neutrum.eu.org.

Wszelkie pytania prosimy kierować do redakcja@racjonalista.pl