

O uboju rytualnym i nie tylko

Autor tekstu: **Michał Zawadzki**

Zapowiedzi rządu odnośnie wprowadzenia uboju rytualnego wywołały debatę na ten temat w prasie ogólnopolskiej. Skoro ubój rytualny jest jedną z najbardziej brutalnych form uśmiercania zwierząt, decyzja w tej sprawie powinna być poprzedzona debatą publiczną. Niewątpliwie rządowa propozycja przyniesie korzyści finansowe z jednej strony, z drugiej zaś, wprowadzi barbarzyńskie prawo z okresu średniowiecza. Pomimo tego, że większość komentatorów skupia się na aspekcie ekonomicznym lub humanitarnym, nikt nie zadaje pytania dlaczego Unia Europejska, która wydawałoby się stoi na straży rozwoju i humanitaryzmu, zgadza się na wdrożenie średniowiecznych rytuałów?

Znaczenie wartości liberalnych w Europie zachodniej cały czas maleje. Dzieje się to za sprawą imigracji i rosnącej siły ugrupowań religijnych z krajów Bliskiego Wschodu, które otwarcie odrzucają normy zachodnie. Ich myślą przewodnią na całym świecie jest: „modernizacja tak, kultura zachodnia nie”. [1] Ktokolwiek śledzi politykę zagraniczną zdaje sobie sprawę z tego, że wiele krajów europejskich przeżywa głęboki kryzys społeczny, który jest tym spowodowany. Rok temu w Monachium na konferencji do spraw bezpieczeństwa, David Cameron i Angela Merkel mieli odwagę przyznać to, czego poprzednicy nie byli w stanie zrobić, że polityka wielokulturowości i imigracji doprowadziły do kryzysu społecznego w ich krajach. [2] Niemniej jest to jedynie wierzchołek góry lodowej.

Wielka Brytania boryka się z licznymi zabójstwami honorowymi, zmuszaniem dzieci do ślubów czy siecią terrorystów muzułmańskich, którzy często podają się za poszkodowanych uciekinierów. [3] Pomiedzy 2001 a 2010 rokiem, 569 osób zostało skazanych lub ukaranych na podstawie anty-terrorystycznego prawa, dzięki czemu udało się uniknąć setek ataków terrorystycznych. [4] Niemniej liczba przywódców religijnych nawołujących do przemocy i ekstremizmu jest tak wielka, że znana dziennikarka Melanie Philips napisała książkę zatytułowaną *Londonistan* (fuzja Londynu i Afganistanu). [5] Jest również wymiar ogólnospołeczny tego problemu, ponieważ liczba ataków rasistowskich na białych Brytyjczyków przewyższa te skierowane przeciwko grupom etnicznym [6] Podobnie jest we Francji gdzie 56% Francuzów przyznało, że rasizm wobec rdzennych mieszkańców jest problemem, a tylko 27% temu zaprzeczyło. [7] Zakaz noszenia burek w tym kraju był jedynie dramatyczną próbą odwrócenia dezintegracji społeczeństwa. Jednak już sama propozycja wdrożenia nowego prawa stworzyła niekończące się debaty na temat francuskiej nietolerancji, a jego wprowadzenie jest potępiane po dzień dzisiejszy na całym świecie. [8] Podobnie jest w innych krajach europejskich, gdzie media, prasa i środowiskach polityczne postrzegają europejski radykalizm jako przyczynę wszelkich problemów. Nie jest więc zaskakujące, że prezydent Komorowski zaobserwował w Europie „kryzys tolerancji”. [9] Jest to główny przekaz z mediów zachodnich, który przedstawia Europę jako coraz bardziej radykalną i nietolerancyjną. [10] Można zadać sobie pytanie dlaczego Europejczycy są potępiani, jeśli to imigranci są bardziej nietolerancyjni? Aby odpowiedzieć sobie na to pytanie, wystarczyłoby zapisać się na studia o profilu społeczno-politycznym. Studiując na Zachodzie można szybko dowiedzieć się, że sukces ekonomiczny w Europie nie pochodzi z ciężkiej pracy, oszczędności, inwestycji czy wynalazków, lecz z wyzysku, nieuczciwości i eksploatacji. W wielu historycznych książkach Europejczycy są przedstawiani jako nieludzkie bestie, podczas gdy inne kultury są idealizowane. [11] Historia ta ma wiele wspólnego z dzisiejszymi czasami, ponieważ jest to trend kontynuowany po dzisiejszy dzień, co w kręgach akademickich nazywane jest neokolonializmem. [12] Właśnie z tej perspektywy wywodzą się organizacje anty-globalizacyjne, które często protestują z użyciem koktajli Mołotowa i kijów baseballowych podczas szczytów najbogatszych krajów. Niemniej anty-globaliści są jedynie agresywną manifestacją nowej anty zachodniej ideologii. Znacznie ważniejszą rolę odgrywają elity społeczne, które są w stanie narzucać nowe normy oraz kształtować percepcję społeczną w prasie, mediach, czy w system edukacyjnym. Z tego też powodu wystąpienia Merkel czy Camerona były jedynie jednostkowymi próbami zmiany dramatycznej sytuacji, z których szybko musieli się wycofać. Jak to określiła gazeta „The Guardian”: „Cameron doprowadził krytyków do furii”, a jego expose zostało szybko zrównane z radykalizmem. [13]

Wielu zachodnich intelektualistów i profesorów jest zaangażowana w walkę z kulturą Zachodu, ponieważ nigdy nie pogodzili się z porażką komunistycznej rewolucji w zachodniej Europie. [14]

Wsparcie dla imigrantów i demonizowanie własnej kultury jest więc formą oporu przeciwko kapitalizmowi, który był zawsze największym wrogiem większości profesorów nauk społecznych oraz elit intelektualnych. Nieprzypadkowo Winston Churchill w 1933 roku napisał że „nasze trudności wywodzą się z nieuzasadnionej degradacji naszego nastawienia, które zostało nam zaaplikowane przez wpływowe sfery naszych własnych intelektualistów”. [15] Prawdopodobnie już wtedy koncepcje elit społecznych uniemożliwiły zaatakowanie Hitlera przed rozpoczęciem się II wojny światowej. Jedyne czego liberalny zachód był w stanie dokonać, demonizując przy tym Churchilla, było podpisanie pokoju z Niemcami w 1938 roku w Monachium (również przez polski rząd) i przekazanie Hitlerowi najbardziej strategicznych terenów Czechosłowacji.

Obecna praca wielu intelektualistów sprawia, że odpowiedzialność za wszelkie trudności społeczne przypisywana jest Europejczykom i ich rasizmowi, islamofobi, czy nietolerancji. [16] Prowadzi to do sytuacji, w której obrona wartości zachodnich jest postrzegana jako bardziej wyrafinowana próba wyzysku i dominacji. W przeciwieństwie zaś stawanie w obronie praw innych kultur, nieważne jak bardzo niehumanitarne one by nie były, jest wyrazem odwagi, tolerancji i sprawiedliwości. Mażeństwa przymusowe wśród dzieci, honorowe zabójstwa, religijny radykalizm, czy brutalne prawa z okresu średniowiecza stają się nieistotne, gdyż źródłem wszystkich problemów są społeczeństwa zachodnie. Wielka Brytania już w tej chwili nie jest w stanie opierać się naciskom imigrantów i własnych intelektualistów, którzy poprzez silny lobbing zmuszają rząd do adaptacji wielu nowych norm kulturowych. Sądy religijne zaczynają powstawać jak grzyby po deszczu, szkoły religijne zastępują imigrantom edukację państwową, wiele sfer życia zostaje zmieniane, aby zaspokoić klientów religijnych, a w niektórych okolicach Londynu, grupy religijne starają się siłą zaprowadzać własny „porządek” społeczny. [17] Wszystko to dzieje się pomimo tego, że Brytyjczycy nigdy nie życzyli sobie takich zmian. [18] Europejczycy powoli uświadamiają sobie, że to oni mają się dostosować do imigrantów, a nie imigranci do Europy. Skutkiem tego jest rozwój organizacji radykalnych takich jak Angielska Liga Obronna, które jednak tylko potwierdzają paradygmat intelektualistów, że Europa staje się radykalna i nietolerancyjna.

Uboj rytualny jest tylko jednym z aspektów erozji wartości liberalnych, ale bardzo istotnym w kontekście jego legalizacji w Polsce. Podczas gdy kraje zachodnie nie mają wystarczającej odwagi, aby stanąć w obronie swoich wartości, Polska ma okazję to zrobić gdy skala problemu jest mała, a problem jest ekonomiczny, a nie ideologiczno kulturowy. Politycy bronią praw mniejszości nie po to, żeby zaspokoić oczekiwania imigrantów, czy różnych grup lobbystycznych, ale z powodu potencjalnego zysku. Niemniej wprowadzenie uboju rytualnego będzie miało ogromne znaczenie ideologiczne. Będzie ono sygnałem, że Polska zgadza się z polityką zachodnioeuropejskiej poprawności politycznej i obwinianiem własnego społeczeństwa. Już w tej chwili można obserwować jak bardzo w tym kierunku zmierza rząd premiera Tuska. Wprowadzenie uboju rytualnego będzie znaczyło, że w imię tolerancji, równouprawnienia i rozwoju ekonomicznego można przeforsować każdą ustawę. Jeśli tak się stanie to brama do przyszłych zmian, niekoniecznie zgodnych z interesem i oczekiwaniami społeczeństwa, będzie stała otworem. Można zadać sobie pytanie, czy doświadczymy również masowej imigracji w imię tolerancji i rozwoju ekonomicznego? Czy sądy religijne mogą być wprowadzone, skoro są nierozdzielną częścią wielu religii? Nie inaczej przebiegało to w Europie Zachodniej, która teraz sama jest skrupowana swoją „tolerancją” i anty-zachodnią ideologią. [19]

Jeżeli gospodarka Polska będzie się rozwijała na podobnym poziomie jak w poprzednich latach, to getta i problemy z Europy Zachodniej mogą stać się również rzeczywistością w naszym kraju. Już w tej chwili wiadomo, że Polska będzie potrzebowała dodatkowych rąk do pracy, a najtańsza siła robocza za 20, czy 30 lat nie będzie pochodziła z Europy, lecz z Bangladeszu, Egiptu, Pakistanu, Nigerii czy Algierii. W tych właśnie krajach ekonomia rozwija się najsłabiej, a przyrost naturalny jest największy. Zmiana klimatu, konflikty i nowoczesny transport mogą sprawić, że zmiana jaka zaszła na Zachodzie w 50 lat, może u nas dokonywać się znacznie szybciej. Pomimo że scenariusz taki może być niewyobrażalną kpina dla przeciętnego Polaka, niewielu Europejczyków byłoby w stanie uwierzyć zaledwie 50 lat temu, że ich kraje zmieniają się nie do poznania, a ich rządy pomimo ogromnego sprzeciwu społecznego dokonają tej zmiany.

Przypisy:

[1] Na przykład Dinesh D Souza, 2012, *Obama's America 2016*, Lionsgate publisher, <http://2016themovie.com/>

[2] David Cameroon, "Munich Speech on Multiculturalism", odtworzone z:

<http://www.youtube.com/watch?v=VsGQvOq8cEs>

[3] The Centre For Social Cohesion, raporty i badania 2010-2012: Hizb ut-Tahrir: Ideology and Strategy, Crimes of the Community: Honour Based Violence in the UK, Crimes of the Community: Honour-based violence in the UK, Islamist Terrorism: The British Connections, A Comprehensive List of Extremist Speakers at UK Universities, Victims of Intimidation: Freedom of Speech within Europe's Muslim Communities, Islam on Campus: A survey of UK student opinions, Hate on the State: How British libraries encourage Islamic extremism, odtworzone z: <http://www.socialcohesion.co.uk/publications>

[4] Home office, 2010, The Official Statistical Findings from 2010. odtworzone z: <http://homeoffice.gov.uk/>

[5] Melanie Philips, 2005, *Londonistan*, New York, Encounter Books

[6] Eston M., 2006 *Racism and race crime*, BBC News, odtworzone z: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/6128466.stm>

[7] Maja Narbutt, 2012, Inny rasizm we Francji :http://www.rp.pl/artykul/937860,938069_Inny-rasizm-we-Francji.html

[8] SBS, 2010, Burqa Ban Debate, odtworzone z: <http://www.youtube.com/watch?v=-HhKpLL4huQ> ; The Doha Debate; 2010, France is Right To Ban The Veil - A Debate, odtworzone z: <http://www.youtube.com/watch?v=GkitwC9HSOc>

[9] BBC News, Polish ritual slaughter illegal, court rules: <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20523809>

[10] TVO, 2010, Europe: Height of Culture, Culture of Intolerance? Odtworzone z: http://www.youtube.com/watch?v=TB1OBQ-S_Bs ; Al-Jazeera, 2009 Inside Story, Europe's rising anti-Islam trend, odtworzone z <http://www.youtube.com/watch?v=rLa2Q2nljWY>

[11] Na przykład: Richard Gott, 2012, *Britain's Empire: Resistance, Repression and Revol*, verso publisher; Carolin Enkins, 2005, *Britain's Gulag: The Brutal End of Empire in Kenya*, Pimlico publisher, Laurelyn Whitt, 2009, *Science colonialism and Indigenous Peoples*, Cambridge University Press; Mike Davis, 2002, *Late Victorian Holocausts*, verso publisher; krótki opis dominującej perspektywy akademickiej oddaje artykuł Richarda Gotta - <http://www.guardian.co.uk/books/2011/oct/19/end-myths-britains-imperial-past>

[12] Na przykład: Maurice Wallerstein, *The Decline of American Power, the US a Chaotic World*, New press; Fernne Brennan, John Packer, 2011, *Colonialism, Slavery, Reparations and Trade: Remediating the 'Past'?*, Routledge, Allen T., Thomas A., 2000, *Poverty and Development into the 21st century, chapter on colonialism*, Oxford: Oxford University Press, Joseph Gibson, 2012, *How Europe and America Are Still Underdeveloping Africa: Neocolonialism and the Scramble for Strategic Resources in 21st Century Africa*, KITABU Publishing

[13] Toby Helm, Matthew Taylor, Rowenna Davis, "David Cameron sparks fury from critics who say attack on multiculturalism has boosted English Defence League", odtworzone z <http://www.guardian.co.uk/politics/2011/feb/05/david-cameron-speech-criticised-ed>

[14] Antoni Gramsci, pisma z lat 1920-1935, Jest on jednym z najbardziej wpływowych intelektualistów, który był zaabsorbowany pytaniem dlaczego komunistyczna rewolucja nie powiodła się w Europie Zachodniej. Jego praca była kontynuowana w latach sześćdziesiątych przez instytut "Frankfurt School", niezwykle wpływowy w kręgach akademickich.

[15] Ibn Waraq, 2011, *Why the West is the best:: A Muslim Apostate's Defense of Liberal Democracy*, Encounter Books

[16] Na przykład: Melannie Philips, "Jihad on campus", odtworzone z: <http://www.youtube.com/watch?v=OQcXSlSrR8>

[17] Russian TV, 2012, Sharia Law London Battlefield, odtworzone z:

<http://www.youtube.com/watch>

[18] The Islamization of Europe, 2009, Film dokumentalny na temat imigracji w Wielkiej Brytanii, odtworzone z: <http://www.youtube.com/watch?v=FQcxLVydVuE>

[19] CBN NEWS, 2006, Muslim Protests in Europe, Material provided by NEFA Foundation, odtworzone z <http://www.youtube.com/watch?v=MkMU4ip6CpY&feature=related>

Michał Zawadzki

Mieszka od 6 lat w Anglii, gdzie ukończył studia politologiczne, specjalizując się w dziedzinie stosunków międzynarodowych oraz problemów rozwoju państw Trzeciego Świata.

[Pokaż inne teksty autora](#)

(Publikacja: 28-12-2012)

[Oryginał.](http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,8602) (<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,8602>)

Contents Copyright © 2000-2012 Mariusz Agnosiewicz

Programming Copyright © 2001-2012 Michał Przech

Właścicielem portalu Racjonalista.pl jest Fundacja Wolnej Myśli.

Autorem portalu jest Michał Przech, zwany niżej Autorem.

Żadna część niniejszych opracowań nie może być wykorzystywana w celach komercyjnych, bez uprzedniej pisemnej zgody Właściciela, który zastrzega sobie niniejszym wszelkie prawa, przewidziane w przepisach szczególnych, oraz zgodnie z prawem cywilnym i handlowym, w szczególności z tytułu praw autorskich, wynalazczych, znaków towarowych do tego portalu i jakiegokolwiek jego części.

Wszystkie elementy tego portalu, wliczając w to strukturę katalogów, skrypty oraz inne programy komputerowe są administrowane przez Autora. Stanowią one wyłączną własność Właściciela. Właściciel zastrzega sobie prawo do okresowych modyfikacji zawartości tego portalu oraz opisu niniejszych Praw Autorskich bez uprzedniego powiadomienia. Jeżeli nie akceptujesz tej polityki możesz nie odwiedzać tego portalu i nie korzystać z jego zasobów.

Informacje zawarte na tym portalu przeznaczone są do użytku prywatnego osób odwiedzających te strony. Można je pobierać, drukować i przeglądać jedynie w celach informacyjnych, bez czerpania z tego tytułu korzyści finansowych lub pobierania wynagrodzenia w dowolnej formie. Modyfikacja zawartości stron oraz skryptów jest zabroniona. Niniejszym udziela się zgody na swobodne kopiowanie dokumentów portalu Racjonalista.pl tak w formie elektronicznej, jak i drukowanej, w celach innych niż handlowe, z zachowaniem tej informacji.

Plik PDF, który czytasz, może być rozpowszechniany jedynie w formie oryginalnej, w jakiej występuje na portalu. **Plik ten nie może być traktowany jako oficjalna lub oryginalna wersja tekstu, jaki prezentuje.**

Treść tego zapisu stosuje się do wersji zarówno polsko jak i angielskojęzycznych portalu pod domenami Racjonalista.pl, TheRationalist.eu.org oraz Neutrum.eu.org.

Wszelkie pytania prosimy kierować do redakcja@racjonalista.pl